

المنهج الغرضي والحدس في محاورات أفلاطون

أولاً : في محاوراة فيثون

د. هاني محمد رشاد
كلية الآداب - جامعة القاهرة
فرع الخرطوم

توطئة

- يضع أفلاطون في محاوراة فيثون منهاجاً يرى أنه المنهج المناسب للوصول إلى الحقيقة أو اليقين، ويعتمد هذا المنهج على أن يضع المتناقشين - سواء الفرد بذاته أو مجموعة من الأشخاص - فرضاً معيناً موضع المناقشة.

ومن المسلم به بين دارسي أفلاطون أن هناك علاقة وثيقة بين طريقة الحوار من حيث هي أسلوب لعرض الأفكار الفلسفية، وبين المنهج الجدلي الذي كان هو المنهج المفضل لديه.

ويشير أحد الدارسين^(١) لفكر أفلاطون أن كلمة "جَدَل" *Dialegethai* تعني تقابل الناس سوياً من أجل المناقشة، بحيث يفصلون الأشياء التي يناقشونها تبعاً لنوعها، وأن هذا هو الأصل في الجدل الأفلاطوني، وقد تحولت الكلمة من معنى الحديث البحت إلى معنى الحديث الذي يهدف إلى بلوغ الحقيقة، وهذا الحديث قد يتم بين شخصين أو حوار بين الروح وذاتها.^(٢)

وقد أخذ أفلاطون كلمة "جَدَل" فأصبحت تعني في نظره قبل أي شيء المنهج المنطقي الصحيح في مقابل المناهج الزائفة أو غير اليقينية. وبعد ذلك أصبحت الكلمة تعني المعرفة المكتملة لا منهج للمعرفة أو ما نتوقع أن ينتج لو سرنا بالمنهج الصحيح إلى النهاية.

== المنهج الفرضي والحدس ... ==

ونجد عند أفلاطون أسبابًا عديدة لاستخدام كلمة "المحادثة" على أنها تعني المنهج الصحيح لاكتساب المعرفة: أول هذه الأسباب فناعة أفلاطون بأن السبيل لبلوغ الحقيقة هو السير خطوة خطوة، بحيث تستوعب كل خطوة قبل الانتقال إلى ما بعدها. والسبب الثاني اعتقاد أفلاطون أن المنهج السؤال والإجابة هو المنهج الطبيعي لتحقيق الوصول للمبادئ الأولى للأشياء. وسبب ثالث وهو سبب تربوي تعليمي يتعلق بمعنى العلم عند أفلاطون؛ فالعلم عنده عملية لا ترمي إلى وضع الحقائق في ذهن المتعلم بقدر ما هو تحويل لعلم النفس من الظلمة إلى النور؛ ولذا فالطريق المنهجي عند أفلاطون يبدأ من الأشياء غير المعروفة تمامًا إلى الأشياء المعروفة تمامًا، أي من الظلمة إلى النور في نهاية الأمر، والذي ينبثق فجأة في النفس ويتبين منه مثال الخير، الذي هو نهاية كل معرفة عند أفلاطون.^(٣) أو بمعنى آخر: ينبثق فجأة حدس الحقيقة بمعنى إدراك مباشر للأفكار الصحيحة، أو تعرف مباشر على الآراء الصادقة التي كانت في النفس، والتي لم تكن معروفة ولم يستطع الإنسان أن يكتشفها أو يتذكرها إلا بمساعدة سائل أو محاور يضعه أمام المشكلة، ويدفعه نحو تذكر الحل الصحيح بأن يطلب منه الإجابة على عدة أسئلة مرتبة ترتيبًا يجعله يقترب من الرأي السليم الذي في نفسه، حتى يراه بعين عقله فيدركه إدراكًا مباشرًا.

يبدو كما هو ملاحظ أن الطريقة السقراطية في تناول الأفكار تعد واحدة من أهم مصادر المنهج الفرضي الأفلاطوني؛ فقد كان سقراط يضع قضية يؤمن بها طرف من الأطراف ويقوم بتنفيذ هذه القضية لبيان ما إذا كانت تتضمن تناقضًا أم لا تتضمن مثل هذا التناقض، كذلك فإن هذا المنهج الفرضي يُعد تطويرًا أو تعديلًا لمنهج "زينون الأيلي" والذي كان قد وضعه لمناقشة قضايا خصوم أستاذه "بارمينيدس" القائلين بوجود الكثرة، ولذا كان الفرض الذي يبدأ منه هو: لو وجدت الكثرة.

وقد خرج من مناقشة الفرد بأنه إذا كانت الكثرة موجودة فالأشياء سوف تكون متشابهة وغير متشابهة، واحدة وكثيرة في أن واحد، وقد توقف منهج "زينون" عند هذا الحد، لكن المنهج الأفلاطوني لا يبحث عند نقض أو فحص القضايا فقط، بل إن هذا الفحص نفسه على طريقة "زينون" يؤدي إلى أشكال من الفكر تأتي ضد المنطق من وجهة نظر سقراط. ولكن الأمر عند أفلاطون هو الوصول إلى الحقيقة واليقين؛ ولذا فالخطوة التي وقف عندها "زينون" هي نفسها الخطوة التي تجعل من يسير على منهج أفلاطون يقوم بفحص الفرض من خلال فرض أعلى وأعم، إن لم يكن الفرض نفسه قد يسقط تماما بهذا الشكل. والنتائج التي يتوصل إليها "زينون" نتائج سلبية، ولكن المنهج الفرضي يتناول النتائج السلبية والإيجابية، وكذلك يتناول نقيض الفرض إذا أمكن. وهذا ما حدث مع أفلاطون في محاوره "بارمينيدس" حين ناقش قضية إذا كان الواحد موجوداً، وكذلك نقيض هذا القضية وهو إذا كان الواحد غير موجود.

وقد عرض أفلاطون هذا المنهج لأول مرة في محاوره فيدون، ثم قام بعد ذلك بتطوير المنهج في محاوره الجمهورية حين قال إن سلسلة القووض لا يمكن أن تستمر بدون نهاية؛ لأن الأمر لابد أن ينتهي عند مثال الخير، وأعلى الأشياء قيمة وقوة هو الذي يهب الأشياء وجودها وحقيقتها، ويهب العارف ملكة المعرفة، وهذه الرؤية تأتي بمثابة حدس أو إدراك مباشر لحقيقة الخير بعد الجهد المبذول في طريقة المعرفة والذي يبدأ من الأشياء غير المعروفة تقريباً إلى الأشياء المعروفة تماماً. وقام أفلاطون بوضع تدريب على هذا المنهج في محاوره "بارمينيدس"، حيث ناقش النتائج الإيجابية والسلبية لقضية وجود الواحد، وكذلك النتائج الإيجابية والسلبية لنقيض هذه القضية. وقد طبق هذا التدريب نفسه لبيان المعضلات الأساسية التي تحيط بنظرية المثل وعالم المثل نفسها، ونراه في محاوره "ثيياتيتوس" يحاول تطبيق

== المنهج الفرضي والجدس ... ==

هذا المنهج الفرضي على قضية مهمة، هي قضية العلم، ولذا تبدأ المحاوره بالسؤال عن مفهوم العلم، وبأخذنا أفلاطون في سلسه من المناقشات التي يتم فيها هدم مفهوم العلم باعتباره الإدراك الحسي، أو باعتباره الفكر الاستدلالي، وينتهي بنا إلى نتيجة سلبية تترك القارئ لكي يعيد الاستفسار والتساؤل من جديد.

وسوف نحاول في هذا الدراسة أن نعرض لمنهج أفلاطون الفرضي في محاوره فيدون للتعرف على قواعد هذا المنهج التي وضعها أفلاطون، ونرى: أستطاع أفلاطون تطبيق هذا القواعد على المحاوره نفسها أم لم يستطع؟ وما الدوافع وراء وضعه هذا المنهج؟ وهل هناك علاقة بين هذا المنهج والقضايا المطروحة في المحاوره؟ وكذلك الموضوعات التي دارت حولها المناقشات، وعلى رأسها موضوع خلود النفس؟ .

يعلن سقراط بعد سلسله من المناقشات - في فيدون - المتصلة بخلود النفس وارتباطها بالفكر الطبيعي وعلاقاتها بالمثل أنه قد خاب أمله في العثور على ضالته من دراسة المذاهب الطبيعية. وأنه على ذلك يلقي جانباً كل ما أتى به الفكر الطبيعي ليضع فهمًا جديدًا بدلا من المنهج^(١) الذي ساد في الفكر الطبيعي.

وصرح سقراط بعد استعراض كل الفلسفات السابقة عليه،^(٢) وقد اعترف بعد وقفة طويلة أمام منهج "انكساجوراس"^(٣) بأنه وجد حيرة شديدة في التعرف على الأشياء باستخدام مثل هذه المناهج التي كان يتمنى أن يجد فيها ضالته.

ونذكر أفلاطون أن سقراط قد خرج من اتصاله بالمذاهب الطبيعية بخيبة أمل تصل إلى حد الشك؛ فقد كان يظن أنه يعرف أشياء معينة يقينية، ولم يكن ذلك يبدو له فقط، بل لرجال عصره الآخرين، فإذا به يكشف بعد ذلك أنه لم يعد يعرف إن كانت معارفه السابقة يقينية أم لا. ويبدو أن ذلك

راجع إلى اختلاف الطبيعيين فيما بينهم. وكما يرى د. عزت قرني^(٧) أن ذلك كان مقصودا به طريقة البحث أو المنهج السابق عند التطبيقيين.

المنهج الجديد

يبدو أن سقراط قد حسم أمره بعد أن فشل في تأمل الحقائق، ولذا فقد أشار إلى ضرورة البحث عنها بالنظر إلى صورها في العقل: أي في العبارات والتعليقات والتعريفات. هو هنا يقدم منهاجا جديدا يبدو كأنه من وضعه، ونحن نجد إشارة إلى المنهج الجديد في "فيدون" بشكل لم يكن مسبوqa من قبل في محاورات سابقة، ويستخدم كلمة HYPOTHESES في "فيدون" باعتباره مصطلحا فنيا، ويقول:

"إنني لا أوافق أي اتفاق على أن النظر في الموجودات عن طريق المفاهيم هو نظر في صور بدرجة أكبر من النظر في الأشياء الفعلية. وعلى أية حال فقد انطلقت في هذا الطريق، فأنا أضع في كل حالة كمبدأ قضية أحكم أنها الأقوى ..، وما يبدو لي متسقا معها لقبه باعتباره حقيقيا، أما مالا يبدو متسقا معها فإنني اعتبره غير حقيقي.^(٨)

ويستخدم أفلاطون كلمة (LOGOS) ويعني بها الافتراضي أو القضية، ويرى أن ذلك مناسبا أكثر من غيره للبحوث التي يجريها. والقضية التي ستوضع في المبدأ في كل حالة تعتبر عن وسيلة منهج عام للبحث، ليس في العلل فقط بل في كل بحث آخر.

والشيء المهم في هذه العملية هو التسليم أو البدء بقضية يظن أنها الأقوى، أو يفترض صحتها؛ وما يتفق معها يُعد صحيحا وما خالفها يعد خطأ.^(٩)

إن سقراط يريد أن يقول لنا إنه وصل إلى نتيجة هي أن البحث العلمي لن يحدث له أي تقدم حتى يستطيع أحد الأفراد أن يضع مبادئ عامة لما يمكن تفسيره تفسيراً مؤكدا لظاهرة ما. والفرض هو ما يمثل المبدأ.

== المنهج الفرضي والحدس ... ==

والأمر هنا يتعلق بالتسليم بأن العقل الذي يبدو أنه أقوى المهارات يفترض أن حقيقة كل شيء متفق معه وزيف كل شيء يتناقض معه أو يؤمن به. (١٠)

يضع أفلاطون المنهج الفرضي إذن باعتباره بديلاً لمنهج "انكساجوراس" أو أي عالم آخر من العلماء السابقين لأنهم فشلوا في أن يضعوا أسساً لنظرية مناسبة. وليس هناك أية إشارة في أن سقراط كان يعترم استخدام هذا المنهج باعتباره منهجاً مثاليًا^(١١) ويقول:

هل ترغب يا "كيبيس" أن أقدم لك عرضاً للجهود التي بذلتها من أجل منهج بديل في البحث عن العلية؟

قواعد المنهج

يضع أفلاطون بعض القواعد المنهجية التي يجب اتباعها في هذا المنهج حتى يمكن استخدامه على الوجه الأمثل، وهي كما يلاحظ تكل على تأثر أفلاطون وتأثر الفكر الفلسفي بطريقة البحث الرياضي، وهذه القواعد هي:

أولاً: التمسك بالنظرية الرئيسية التي وضعناها كمقدمة لكل بحوثنا.

ثانياً: إن هاجم أحد المبدأ نفسه، فإن علينا ألا نجيبه، بل علينا أن نفحص النتائج المترتبة عليه؛ لكي نعرف إن كان هناك اتساق بين بعضها البعض أم لا.

أما إن وضع أحد ذلك المبدأ نفسه موضع تساؤل؛ فإنك لن تلتفت إليه، ولن تجيب عليه حتى تفحص ما إذا كانت النتائج التي تخرج من ذلك المبدأ متسقة مع بعضها البعض أم غير متسقة. وبعد ذلك فإن وجب عليك أن تقرر المبدأ فإنك ستجده بنفس النحو. أما أن تضع من جديد مبدأ أو لا أعلى تجده أفضل، وهكذا حتى تصل إلى مبدأ مرضٍ.^(١٢)

هذه الخطوات التي يضعها أفلاطون بمثابة القواعد للمنهج هي خطوات

يتم فعلها في مجال الرياضيات؛ فنحن يمكن أن نفترض مبدأ، أي أن نأخذ

صيغة مصادر العلوم

== د. هاني محمد رشاد ==

مبدأ مسلماً به وليكن أن "الخططين المتوازيين لا يلتقيان"، وعلى هذا يجب أن يكون جوابنا على من يهاجم المبدأ نفسه إلا بعد أن نستخرج كل نتائج فرضنا^(١٣) فإذا رأينا أن بينها اتساقاً كان هذا علامة على قوة الفرض المبني.

ويلاحظ في القاعدة الثانية أنه إذا ما اضطر المرء لتبرير المبدأ نفسه فإنه يفعل ذلك على نفس النحو بالرجوع إلى مبدأ أعلى أعم يكون أفضل من السابق، أي أقدر على تفسير الأشياء، وقادر في ذات الوقت على تبرير المبدأ الأول نفسه، ويمكن الصعود إلى مبدأ أعم وأعلى وآخر ثم آخر، وهكذا حتى الوصول إلى مبدأ كافٍ ومرضي. ويرى د. عزت قرني أن هذا الفرض الكاف والمرضي هو الفرض الذي يقبله طرفا الحوار.^(١٤)

ويقدم أحد الدارسين لفكر أفلاطون مثلاً على خطوات هذا المنهج كما هو واضح في القاعدتين السابقتين، ويرى أن أفلاطون يضع أولاً وجود الأشياء وجوداً حقيقياً، وهو بمثابة القضية الأولى والمبدأ الأول، ثم يضع بعد ذلك أنها علل الأشياء، فإذا طبقنا المنهج في قواعده، وظهر معارض للمبدأ الثاني فلا يجب أن نناقش فوراً بشأنه، وإنما نستخرج نتائجه بخصوص مشكلة العلية، لنرى إن كانت متسقة أم لا. ثم إذا اضطررنا إلى الدفاع عنه هو نفسه فإننا سنرتفع إلى مبدأ أعلى منه، وهو وجود الأشياء في ذاتها هي نفسها، ثم إلى مبدأ أعلى، وهكذا إن اقتضى الأمر.^(١٥)

هناك إذن مرحلتان في هذه الخطوة التي يضعها أفلاطون، المرحلة الأولى: هي وضع مبدأ يمكن الاعتماد عليه والتمسك به باعتباره أساساً، والمرحلة الثانية: هي: إما رفض هذا المبدأ؛ وفي هذه الحالة يتم أولاً مناقشة النتائج المترتبة عليه لكي يتم فحصه داخلياً، بمعنى كونه متسقاً مع نفسه داخلياً، وإما اختيار مبدأ أو قضية أو فرض مبدأ آخر يكون أعلى وأفضل من المبدأ السابق ويحوز القبول بين الأطراف المتجادلة.

الإجراء الذي يوصي به أفلاطون إذن يأتي كالاتي:

وضع فرض من الفروض، واستخراج النتائج من هذا الفرض، ثم -
فحص هذه النتائج لرؤية ما إذا كانت متفقة أم غير متفقة مع المقدمة، ثم
وضع هذه النتائج باعتبارها صادقة. (١٦)

وينظر أفلاطون إلى المناقشات باعتبارها اتجاه متدرج يصدر عن
أصل فطري Original impulse وعندما يتحدث عن فحص نتائج الفرض فإنه
لا يشير إليها على أنها نتائج منطقية أو أي نوع آخر، ولكن كل قارئ يشعر
أن أفلاطون في ذهنه فقط الفروض أو النتائج التي يطرحها الفرض. (١٧)

ويعتقد الباحث أن الرؤية السابقة لم تأت للدارس لفكر أفلاطون من
مجرد قراءة "فيدون" فقط، ولكن قراءة لبعض محاورات أفلاطون الأخرى
مثل "بارمينيدس" و"ثياتيتوس" و"الجمهورية". وإذا كان أفلاطون يعتقد أن
معرفة المثل هي الأساس للحفاظ على كل علم وكل جدل، وأن إنكار المثل
معناه تحطيم لكل علم وكل جدل، فإننا نستطيع القول بأن ما يذهب إليه هذا
الدارس ينتج عن رؤية حدسية للمنهج، أي تبدأ بحدس المثل، وتتطلق منه
للوصول إليه، وأفلاطون يشير إلى أنه أن لم تكن هناك نهاية للمناقشات فلن
تستقر المناقشة على شيء ما لم يكن هناك حد أقصى تصل إليه وتقف عنده.

وأفلاطون يرى أن النتائج الخاصة بفرض ما قد تكون غير متفقة
الواحدة مع الأخرى؛ ولذا فإنه في مناقشة الفرض نفسه فهو يعتقد أن أي
فرض يمكن أن يتضمن تناقضاً ذاتياً كواحدة من نتائجه، وبالتالي تتناقض
الفرض نفسه. وإذا كان يعتقد ذلك فإنه يعني أن أي فرض قد يتضمن في ذاته
تناقضاً، وهذا يمثل الغرض الأساسي للإجراء العقلي elenctic procedure (١٨)

إن فرضاً ما قد يتضمن نتائج متناقضة مزدوجة [زوج من النتائج
المتناقضة]، وكلمة نتائج الفرض قد تتضمن الفرض نفسه؛ فهي تعني كل
القضايا التي نصل إليها عندما يتم اختبار الحدس الذي بدء مع الفرض.
والفرض في ذاته واحد من هذه النتائج.

كيف يفضي الفرض إلى نتائج متناقضة؟

هناك معنى يظهر فيه كيف يفضي الفرض إلى نتيجة متناقضة لنتيجة أخرى من نتائجه، أو تتناقض الفرض نفسه. فالفرض قد يكون كلا مكوناً Whole من أجزاء واحدة، هذه الأجزاء تكون متناقضة مع الأخرى. وأفلاطون يقدم مقياساً للتمييز بين القضية المركبة والقضية البسيطة، أو atomic وأفلاطون يشير في "ثياتيتوس" إلى أن الكل ليس معناه مجموع من الأجزاء، بل قد يكون شيئاً مختلفاً عن الأجزاء. وفي "كراتيلوس" يشير إلى أنه من المغالطات القول بأن نتائج فرض مفرد يمكن أن تتناقض الواحدة مع الأخرى. ويعود ليقول إنه حتى في حالة كون النتائج المستخرجة من الفرض كلها صحيحة ومتسقة مع الفرض نفسه، فربما تظل زائفة لأن الفرض نفسه في ذاته قد يكون باطلاً. (١٩)

إن هناك إمكانية أن ينتج عن فحص الفروض أن خروج نتائج تؤخذ باعتبارها صادقة وما يتناقض مع الفرض باعتبارها متناقضة، ولكن بالكشف عن فرض ما قد تظهر نتيجتان متناقضتان ، أو واحدة يمكن أن تتناقض مع الفرض نفسه. وعندما يحدث هذا فإن أفلاطون يقصد أنه لا بد من التخلي عن الفرض؛ لأنه قد تم دحضه في الطريق الذي يعمل عليه العقل. (٢٠)

ونحن باستخراج النتائج من الفرض فإننا في الحقيقة نطور الهدف الأساسي للمنهج، وهو استنباط شيء من الفرض، وفي نفس الوقت فهو يمثل اختباراً للفرض؛ لأنه إذا أدى إلى تناقض فيمكن التخلي عنه، وإذا لم يفعل ذلك فهو يزيد ثقتنا فيه. وبالتالي يمكن تطبيق المنهج الموجود في الفقرة الأولى، وهي الهدف العادي للمنهج الفرضي، وهو استخراج النتائج من الفرض، ووضعها باعتبارها صادقة.

ويعتقد "روبنسون" أن أفلاطون يقصد أن يكون الفرض هنا مقدمة، أي قضية وضعت للبرهنة على شيء آخر، وليس من أجل أنها في ذاتها

== المنهج الفرضي والحديث ... ==

موضوع للإثبات أو للدحض. والعبارة المشيرة للمنهج تجعل الفرض مجرد مقدمة. (٢١)

وتوظيف الفرض في المحاورة يدل على ذلك، لأن الفرض الموضوع هو نظرية المثل، وليس هناك أي اختبار أو فحص لهذه النظرية بأي شكل من الأشكال، ولكنها تستخدم باعتبارها مقدمة لاستنباط قضية أخرى وهي قضية أن الروح خالدة، وسقراط يقدم فكرة الاختبار (٢٢) فقط عندما يتخيل أن أحد الأشخاص يقدم اعتراضاً على الفرض، وكل البحث يتم في إطار المناقشة discussion فهو لم يعتقد في اختبار تجريبي، والاختبار لم يضع نهاية في ذاته، فقد كان يبحث عن إثبات الفرض بإثبات النتيجة التي تتبع من الفرض. (٢٣)

والباحث يلاحظ أن هناك شيئاً غريباً في الحديث عن اختبار تجريبي عند "روبنسون" بينما هو يقول إن المناقشة كلها تدور في إطار المناقشة الشفوية، وهذا لأن سقراط يشير أولاً إلى أنه بالوصول إلى هذا المنهج فلقد سعى عبر رحلة طويلة هذه الرحلة هي رحلة في العلوم الطبيعية والتي لم تنته به إلى شيء .. وثانياً لأنه يقول أن هذا المنهج بديل للدراسات أو للمناهج القديمة التي كانت تعتمد على النظر في الطبيعة والأشياء وهو الآن يريد تفسير الأشياء بالوصول إلى عللها الأولى، وليس الأشياء ذاتها، وهذه العلة هي الصور الفعلية التي تظهر في القضايا والعبارات. والفرض في هذه الحالة قضية عقلية تمثل صورة من صور العقل المجردة ولا تحتاج إلى اختبار تجريبي، بل كل ما تحتاجه هو فحص عقلي خالص.

ولذا فإن عبارات مثل انظر أن كانت النتائج متفقة أم غير متفقة ترد باعتبارها نوعاً من اختبار الفرض. وهذا يجعلنا نصل إلى الشكل العام للمذهب القائل بأن فرضاً ما لأفلاطون لم يكن معناه قضية قابلة للاختبار ولكن كان العكس. فإذا كانت العبارة المقصود بها اختبار فهي خطوة سلبية

== هـ هاني محمد رشاد ==

فقط ، لأنها في بعض الأحيان تظهر أن الفرض لابد من التخلي عنه ولكن ليس أبداً أنه لابد من الاحتفاظ به. وعبارة وضع فرض أعلى تؤكد ذلك وهذه الاعتبارات تظهر أن العبارة الأولى القائلة (انظر النتائج) ليست بشكل مبدئي اختبار؛ بالرغم من التعبير الذي تأتي فيه. (٢٤)

إن عبارات "قيدون" 100D-100a تشير فقط إلى تطور المنهج الفرضي، والفقرة 100D تنوّه إلى هذا التطور باعتبار أنه يكشف عن خطأ يتطلب منك أن تتخلى عن الفرض ويفسر أيضاً اختبار آخر في إثبات فرض ما يكون نطاقاً لا يتضمن خطأ داخلي:

"إذا جاء أحد الناس ليقول أن شيئاً ما جميلٌ بسبب شكله أو أي شيء آخر من هذا النوع، فأني أدع كل هذا جانباً أتثبت بلا لف ولا دوران وفي بساطة وربما أيضاً في سذاجة بهذا، إنه ليس هناك ما يجعل تلك الشيء جميلاً إلا تلك الجمال المشار إليه بحضوره أو بالاشتراك فيه أو بأية وسيلة، وعلى أي نحو تكون عليه العلاقة بينهما. فأنا لا أقرر هذا تقرير إحساسي إنما الذي أقرره في حسم هو أن كل الأشياء الجميلة تصير جميلة بالجمال. (٢٥)

ويشير سقراط إلى أنه إذا لم تكن القضايا الناتجة عن الفرض متناقضة، فكل القضايا الناتجة عنه صحيحة، إذن يكون الفرض صحيحاً. وهكذا فالقضايا الناتجة عنه مع غيرها من القضايا تكون صحيحة وذلك حتى مع القضايا التي لا ترتبط بالفرض نفسه، بل قد تكون قريبة أو بعيدة، مرتبطة أو غير مرتبطة به. (٢٦)

وهكذا — كما يقول أحد الدارسين — فإن الفرض القائل أن الفضيلة يمكن تعلّمها سيكون له نتائج متناقضة مع بعضها البعض إذا ما ربطناها مع المعتقدات الأخرى، والتي تبدو لنا معقولة أيضاً بشكل مماثل للفروض الأولى،

== المنهج الفرضي والحديث ... ==

فإنها تضطرننا إلى القول بأن كل المواطنين يفضلون في تعليم أطفالهم الفضيلة أي تعليم أطفالهم شيء يمكن تعلمه، لأن هاتين الفكرتين بالرغم من تصارعهما المنطقي إلا أنهما لا يتفقان. قد كان الفرض هو أن الفضيلة معرفة ويمكن تعلمها. وقد تأيد هذا الفرض بشكل مبكر في المحاورة حين قيل أن الفضيلة لا يمكن أن تستخدم بشكل خاطئ. لكن الافتراض بأنها إذا كانت معرفة فيمكن تعلمها ويظهر أن الفضيلة لا يمكن أن كون معرفة وهذا نتج عنه فهي impasse فهي لا بد أن تكون معرفة. (٢٧)

ويرى أحد الدارسين لأفلاطون أنه ولحسن الحظ فقد وجد سقراط المخرج من هذا التناقض عندما تذكر أن الحكم الصانع مؤثر مثله مثل المعرفة. لكن المناقشة كانت على طريقة الدور. هذا الدور كان يمكن تجنبه إذا أمكن تحاشي ما ينتج عن الفرض بأن الفضيلة معرفة؛ لأنه إذا ما كان قد تم ذلك فإن وجهة النظر كانت قد أصبحت منظمة منذ البداية. ولا بد من الافتراض أن سقراط يريدنا أن ننظم النتائج المترتبة على الفرض قبل أن ندخل في مناقشات عنه ، وهذا نوع من الاختبار الذي يمكن أن يوضح الأفكار والتي لا تحتاج إلى تأييد.

ونحن نتساءل - الباحث - لماذا يلجأ هذا الدارس إلى محاورة "مينون" (٢٨) لكي يفسر بها ما يجيء في محاورة فيدون.، نظن أن فكرة التذكر والتي يحاول أفلاطون عرضها بشكل عقلي في "فيدون" قد سبق تقديمها والإشارة إليها في "مينون" (٢٩) ولكنه يعطي لها تفسيراً أسطورياً ، ولذا فالباحث يعتقد أن مذهب التذكر في إطار "مينون" إذا كان يعني أننا بطريقة أو بأخرى نمتلك فهماً قديماً بالمصطلحات التي نستخدمها وهذا الفهم يمكن أن يحدث لنا عن طريقة المناقشة وبطريقة السؤال والإجابة. وهذا يعني القول بأن محاولة فهم الشيء على ما هو عليه ليس شيئاً بعيد المنال ولهذا يشير أحد الدارسين (٣٠) أن واحداً من الأغراض المهمة لمحاورة "مينون" هو

المنهج. وعلى ضوء ذلك فليس من المدهش أن ما قد قيل عن الفروض لم يكن وراءه إلا العزم على افتراض تكنيك فلسفي، فإذا ما أضفنا إلى ذلك أن أفلاطون يعيد كلمات تذكرنا بما جاء في محاوره "مينون" هنا في فيديون على لسان "كيبيس":

هناك برهان واحد، وهو أعظم البراهين على ذلك، أن المرء إذا سأل الناس على أن يحسن وضع الأسئلة، فإنهم من أنفسهم سيتذكرون الطبيعة التي عليها كل شيء. وهذا على حين أنهم لو حدث وكانوا لا يحوزون هم أنفسهم العلم والفهم الصائب، إذن لما كأن في مقدورهم فعل هذا" (٣١)

إننا فالطريقة القائمة على السؤال والإجابة تتضمن الوصول إلى تذكر الحقائق، وهذه الطريقة كما يضعها أفلاطون تتضمن البدء بمقدمة أو فرض.

وإذا كان أفلاطون يرى أن التذكر قد يتم دفعة واحدة أو يتم على مراحل أو ببطء، بمعنى أننا نتذكر الأشياء على حقيقتها مرة واحدة at once تذكرنا مباشرة - حدس -، فإن الحديث أو الحوار الذي يعتمد على السؤال والإجابة بطريقة منظمة وطبقاً لما يجيء في "فيديون" أو "مينون" (٣٢) يجعلنا نتذكر الأشياء التي لا نستطيع تذكرها - دفعة واحدة، ويبدو لنا - الباحث - أن أفلاطون يقدم هنا منهجاً تدريبياً يصل بنا إلى فهم نقدي للمصطلحات الرئيسية - الفضيلة مثلاً - وبواسطة مذهب التذكر يصبح ذلك ممكناً.

هناك شرط يضمن تسلسل العملية تسلسلاً منطقياً للوصول بها إلى هدفها وهو الوصول إلى الحقيقة - عليه وضع فرض ثم فرض ثم فرض وآخر وهكذا. ولذا فإنه يمكن القول بأنه طالما فشلنا في الوصول إلى الهدف الجدلي وهو أننا مرتبطون بالعقل بشكل فرضي والعقل فرضياً معناه أن نحاول علاج الهدف الجدلي بمحاولة التخلص من الخلط بين الأفكار الواضحة والتي تذكرناها والأفكار غير الواضحة أو التي نحاول تذكرها .

المنهج الفرضي والمدرس ...

وبعد أن يعبر أحد المحاورين عن صعوبة مثل هذا المسار الذي رسمه أفلاطون وأنه مضطر تحت إلحاح الضعف البشري أن يحتفظ بشيء من الشك بخصوص فرض من الفروض تكون إجابة سقراط:

إنه مهما تكن ثقتنا في الفروض الأولى فإنه يجب مع هذا أن نضعها تحت فحص أوضح وأيقن، وحينما يقومون بتحليلها على نحو مرض فإنكم بحسب ما اعتقد سوف تتبعون البرهان إلى آخر حد تسمح به القدرة البشرية على السير مع البرهان. فإذا تم هذا على نحو وثيق، فلا تذهبوا ببحثكم إلى بعد من ذلك. (٣٣)

ويرى "لوتسلافسكي" (٣٤) أن ذلك معناه أنه نتيجة لهذا المذهب الذي يضعه أفلاطون أن تكتسب القوة العقلية كل الحقائق الممكنة للنوع الإنساني بحسب خالص نون اللجوء للتجربة الخارجية. فإذا وافقنا - الباحث - على هذا الرأي فإن ذلك معناه أن منهج أفلاطون يصبح بمثابة التدريب للوصول إلى حدس يقيني خالص بالموجودات على وجه الحقيقة. ولا يتناقض مع هذا بل يمكن أن يؤكد - أن يأتي وضع المنهج باعتباره إجراءً جديدًا للوصول إلى الحقيقة في محاورة من المحاورات الأخلاقية مثل فيدون كان موضوعها الرئيسي تخليص الروح من عوائق البدن أو بمعنى آخر تخليص الوضوح العقلي من عقبات الحواس؛ ولذا فهو يضع منهجاً جديداً مغايراً لمنهج القدماء والسابقين.

ويمكن تفسير ذلك بعبارة أخرى فنقول إن أفلاطون يقصد القول بأن عقلنا قادر على أن يعرف طبيعة وحقيقة الأشياء بالانعكاس على ذاته وتلألأ أفكاره الخالصة. وهذه الأفكار المعروفة للعقل الإنساني وكل عقل آخر يمكن وجوده.

ويلاحظ أن أفلاطون يعمل على التأكيد على أهمية الدور المنطقي للتمييز بين الخطوات المختلفة في كل مناقشة والبحث عن الانسجام الداخلي

== هاني محمد رشاد ==

قبل نقد الأسس على خطوات البحث العقلي. فالمطلوب أن تكون كل الفروض المتتابعة بالضرورة أو على التأكيد أفضل بمعنى أن تكون أكثر وضوحا عما قبلها حتى يمكن قبل هذه العمليات الحصول على الهدف والهدف هنا هو اليقين certainty وذلك مما جعل أحد الدارسين لفكر أفلاطون يؤكد أن هذا التأكيد على التوضوح معناه أن أفلاطون يقدم منهاجاً جديداً.

ما المقصود بالفرض الأعلى؟

تثير عبارة أفلاطون اختيار فرض أعلى Higher كثيراً من التساؤلات فما هو المقصود بفرض أعلى؟ هل هو أكثر عمومية؟ شمولية؟ أكثر فهماً؟

قد تكون العبارة إشارة إلى أن الفرض الجديد أكثر عمومية من الفرض الأول. وهي بمثابة الإجابة التي نجدها في القول بأن وجود الأشياء في ذاتها يمثل فرضاً أعم من البحث في علل الأشياء، وهي من النقاط التي كانت ومازالت محل بحث عند دارسي أفلاطون.

ويرى أحد الدارسين^(٢٥) أن ما يعنيه أفلاطون بالفرض المناسب هو الفرض الذي يجد قبولاً لدى المستمعين. ولكن هناك طريقتان لفهم العملية التي نصل بها إلى هذا الفرض المناسب:

الأولى: عملية يتم فيها العودة إلى المبادئ الأولى، فأنا أقوم بتأييد هذا الفرض بفرض أعلى وهذا بفرض أعلى آخر، وهكذا حتى نصل إلى شيء يمكن أن نقبله أنا والمحاوِر والمستمع، وحينئذ فأنا أظهر له أنه إذا وافق على هذا الفرض أو نقطة البدء فعليه أن يوافق على الفرض الذي أضعه في البداية (أي الفرض السابق).

ولكن من المحتمل أن يكون لدى سقراط عملية راسية في ذهنه حيث يختار الأسس المختلفة والمتشابهة والتي يمكن أن تتقدم في تأييد الفرض الذي يقدمه.، ويختبر هذا سواء بإعلانه للخصم أو بإطاعة القاعدة الأولى واختبار أو فحص الأشياء أو النتائج المترتبة عليه. ومحاولتي الأولى قد لا تكون

== المنهج الفرضي والجدس ... ==

ناجحة فقد يظهر لي الخصم إنها لا تقيد. وقد أفهم أنا أن نتائجها غير متقنة أي متناقضة وعندما يحدث ذلك فإنني أتخلى عن هذه المناقشة وأبحث عن شيء آخر من شأنه أن يعطيني تأييداً مناسباً للفرض الذي أضعه واستمر في فعل ذلك حتى أصل إلى شيء مناسب أو بعبارة أخرى مناقشة تجد قبولاً لدى كل من الخصم ولدي أنا شخصياً.

ما الطريقة التي كان سقراط يفضلها من هاتين الطريقتين؟ من الصواب تقرير ذلك. فإذا تذكرنا الكتاب السابع من الجمهورية فإن كثيراً من القراء سيأخذ الطريقة الأولى باعتبارها هي المفضلة أو المضمونة. وربما تكون الطريقة الأخيرة هي التفسير الطبيعي لهذه الفقرة إذا ما أخذت بشكل منفصل. ولكن أيّاً ما كانت الطريقة التي نأخذ بها فإن سقراط في النصيحة الثانية يشير إلينا بالبحث عن فروض تتحدى ولكن ليس بطريقة استقرائية بوضع الحالات المفضلة. ولكن بطريقة أخرى تقوم بإظهار الأسباب التي تجعل الفرض يبدو معقولاً بشكل مسبق، أي توضح أن الفرض كان معقولاً من قبل.

ويحذرننا سقراط من التوقف دون الوصول إلى شيء مناسب أو مرض أو كراهية للاستدلال العقلي والبرهنة العقلية ولذا يقول:

"ليس هناك شيء يصيب المرء أكبر من كراهية الاستدلالات العقلية، وتنشأ كراهية البرهان على نفس طريقة نشأة كراهية الجنس البشري" (٣٦)

ويشير بعض القراء إلى أن سقراط يريد بالفرض الأعلى أنه مرض أكثر فهماً وشمولية أو كلية، بعيداً عن الجزئيات، والفرض الثاني يتضمن الأول؛ لأنه يشملها؛ ولذا فإن صحة الفرض الثاني معناه صحة الفروض الأول بالضرورة، ولكن "روبنسون" يرى أن هناك خطأ في هذا التفسير ولماذا؟ (٣٧).

لأن "روبنسون" يرى أن أفلاطون يقصد بالفرض الأعلى تعريفاً لمفهوم متسع عن هذا الذي تم تعريفه في الفرض الأدنى. وقد رأينا أنه

== د. هاني محمد وشاد ==

ليس هناك علاقة ضرورية بين الفرض والمفهوم. وربما كان يعتقد أن الأعلى يشمل الأدنى، كما تتضمن قوانين نيوتن قوانين "كبلر"، وربما كان يعتقد أن الأعلى أكثر أهمية Grander أو كلية أو إجمالية، ولكن كلا من هذه الأفكار مجرد صدى صوت للمعنى الأساسي للاحتواء، وعبارة "حتى تصل إلى شيء مناسب" تشير إلى أن الخصم قد يفرض على الفرض الثاني، وعلى أية حال يمكن أن تستببط إياه من فرض ثالث. فإذا ما اعترض على الثالث فلا بد من استنتاجه من رابع. وهكذا ولكن لابد لهذه العملية من أن تنتهي بالوصول إلى شيء مناسب.

يظن الباحث أن الحديث عن عملية رأسية تصل بنا إلى تأكيد الفرض أو تبريره هي العملية الأكثر توافقا مع طريقة أفلاطون إذا نظرنا إليها من حيث فكرة العلية التي تحدث عنها في "فيدون"، أو إذا نظرنا إليها في إطار محاوره الجمهورية.، فإذا نظرنا إلى وجهة نظر أفلاطون في المناهج السابقة عليه وتركه لها لأنها كانت تقدم تفسيراً أو تقريراً للأشياء أو تصف فقط ما عليه الأشياء، وتخليه عن هذه المناهج، يرجع لأنه يريد منهاجاً يقدم له تفسيراً أو تعليلاً للأشياء على ما هي عليه. هذه الطريقة تدل على أن الفرض الأعلى هو دائماً الفرض الذي يمثل نهاية لتسلسل الأشياء من جهة وعلة لوجودها من جهة أخرى، أو لوجود الأشياء التي تتدرج تحته. و"سقراط" يقول نريد أن يدفعنا إلى معرفة الأشياء لا البرهنة عليها. فهو لم يكن يعني بالفروض التجريبية، واهتمامه كان منصبا على تحقيق تقدم فلسفي دون استخدام الوظائف الجسدية. وهذا واضح كما نعتقد من محاوره الدفاع، حيث يتحدث سقراط باعتباره يقدم رسالة جديدة. وإذا نظرنا إلى خطوة الصعود في الجمهورية Up word path فإننا نرى أن الفرض يبدأ من ظلال الأشياء صعوداً إلى الأشياء في ذاتها، ويؤكد "روبنسون" أن المنهج الفرضي في محاوره "فيدون" لم يكن ليخالف خطوة الصعود التي وضعها "أفلاطون" في محاوره "الجمهورية"؛ لأنه لا يعطي ولا يدعي أنه يؤدي إلى اليقين الثابت

المنهج الفرضي والحدس ...

أو الظفر المؤكد بالبداية غير المفترضة والتي يتم التأكيد عليها في الجمهورية ، أن العنصر الجديد في الجمهورية، هو الادعاء بأن فيها المنهج الذي يؤدي إلى اليقين المطلق.

ربما يكون من الصحيح أن أفلاطون في الخط يشير إلى التعارض بين التفكير العقلي والمنطق العلمي الذي ينتقل من فرض غير مفترض، والسذّي يختلف عن الاستعداد الفلسفي والقدرة على الاستمرار دون حدود في تحليل المقدمات غير المفترضة سواء للعلم أو للحس المشترك، ولذا وكما يشير أرسطو فإن أفلاطون قد وضع أهمية كبيرة للفصل بين المناقشات حول المبدأ أو نقطة البداية والمناقشات حول النتائج المترتبة على الفرض. وقد كان معتاد على السؤال هل نحن مستمرون في المناقشة ؟ مناقشة الفرض أم مناقشة ما يترتب عليه من نتائج؟^(٢٨)

وبمعنى آخر هل نبدأ من الفرض أم نبدأ مما ينتج عنه، ويبدو أفلاطون وكأنه ينصحنا: أولاً بأن نضع في الاعتبار ما يأتي من الفرض أو نقطة البدء فقط لنرى أو لنفهم المناقشات التي تؤدي إليه.

ويبدو أن سقراط يريد الفصل بين المناقشات حول المبدأ والمناقشات حول ما يمكن أن يستخرج منه من نتائج لأننا في الثانية نؤكد خلو الفرض من التناقض كما فعل حين ناقش فكرة الانسجام باعتبارها مبدأ للنفس، ولكنها فشلت، لأن بها تناقضاً، فقد ذهبت بنا إلى تخيل النفس باعتبارها فانية، ولكننا مع فكرة النفس وخلودها نكون مع الأشياء في ذاتها ، وأفلاطون في "فيدون" يكاد يقول انه يجب أن يكون لدينا معرفة بكل الأشياء أو كل ما يمكن أن يصل إليه العقل الإنساني.^(٢٩)

أن قاعدة من قواعد المنهج في "فيدون" هي الفصل في المناقشات بين مناقشات حول المبدأ ومناقشات حول النتائج المستخرجة منه ويضعها أفلاطون ويشدد عليها ويحذر من مغبة الوقوع في شرك عدم الفصل بين

د. هاني محمد رشاد

المناقشات لأنه يميز فيما يبدو بين الفيلسوف الحقيقي عن هواة الجدل في عصره وهم كثرة وعلى رأسهم السوفسطائيون الذين يعتقد أفلاطون انهم لا يهتمون في الواقع بالبحث عن الحقيقة وإنما الذي يسعون إليه هو إظهار براعتهم والانتصار في المناقشة بأية وسيلة ومن هذه الوسائل الحديث عن القضية وعن نتائجها في آن واحد، ولذا فسقراط ينبه: (٤٠)

"كذلك لن تخطئ ، كما يفعل هواة المنازعة بين الحديث عن المبدأ أو الحديث عن النتائج التي تخرج منه، وذلك أن كنت تريد اكتشاف حقيقة ما، لأنه ربما لم يكن من بين هؤلاء من يدور حديثه حول اكتشاف الحقائق أو يهتم بذلك، حيث أن علمهم الواسع يجعلهم قادرين على خلط كل شيء معاً. وهم يستطيعون أن يكونوا في نفس الوقت راضيين عن أنفسهم، كما أنت أن كنت من زمرة الفلاسفة فأنت تعتقد أنك ستفعل كما أقول".

ما معنى شيء مناسب؟

وهكذا تستمر المناقشات بالكشف عن الفرض بفحص النتائج الناتجة عنه، أو بفحص الفرض ذاته دون الخلط بين المناقشات حتى نصل إلى شيء مناسب وعبرة نصل إلى شيء مناسب تثير تساؤلات مثلها مثل كلمة فوض أعلى وهنا يمكن طرح سؤالين:

الأول: مناسب لماذا؟؟

الثاني: ما نوع الفرض المناسب لأي شيء؟

يلاحظ في المناقشات أن الفرض المناسب ليس إلا الفرض الذي لن يعترض عليه المستمع. فهو على استعداد لأن يأخذه باعتباره صادقاً مثلما تراه أنت كذلك. وكلمة adequate معناها مناسب لإرضاء المستمع أو المعترض، وهكذا فهو يبرهن على القضية التي وضعت للبرهنة عليها. فليس مناسب لإرضاء ذاتك، لأنك بالفعل تجد رضا في الفرض الأول وليس مناسباً لإرضاء أي شخص، لأن الجدل لا يجد تبريراً لأي أحد ماعدا الحضور.

== المنهج الفرضي والعقدس ... ==

إنّ الفرض المناسب أو الأقوى هو الفرض الذي لا يجد اعتراضاً كبيراً أو يكون قضية إلهية أي قضية من مصدر إلهي، وبالتالي لا يمكن الشك فيها، أي جاء من وحي إلهي لا شك فيه. الأول يتفق أو ينسجم مع الثاني، لأن سقراط في الفقرات يشير إلى أن الأول يأتي ويمكن الأخذ به، لأن المعرفة اليقينية لا يمكن أو يصعب الحصول عليها في هذه الحياة الدنيا، ولذا فالفرض الأقوى هو الفرض الذي يلقي قبولاً من المستمعين أو المستمع، وبالتالي هو الفرض الذي لا يجد معارضة قوية بين المتحاورين، ويأتي بعد جهد طويل في المناقشة، أو أن يكون من مصدر إلهي لا شك فيه.^(٤٤)

ونلاحظ أن الإجراء الذي اختاره أفلاطون باعتباره اختباراً للفرض هو نفسه الاختبار الذي لم ينظر إليه باعتباره اختبار حقيقي. فالاختبار الحقيقي للفرض بمعنى استخراج النتائج من الفرض نفسه وهكذا يأتي في هوية مع المنهج الفرضي نفسه، واستتباط الفرض من فرض أعلى هو مجرد اختبار من وجهة نظر خارجية وتأتي من هذا الذي لا يفهم قيمة المنهج الفرضي ولكنه يعرض باعتباره الاختبار الوحيد لأن أفلاطون يضع في اعتباره وجهة نظر الشخص الخارجي.^(٤٥)

تطبيق المنهج

كيف يستخدم أو يمارس سقراط المنهج الذي وضعه في المحاورة، هذا السؤال يمكن الإجابة عليه إذا رجعنا إلى ترتيب الفكر في ثلاث قواعد:

أ - افترض قضية ما وضعها باعتبارها صادقة وما يتفق معها.

ب - انظر إذا كان هناك أي تناقض ينتج من هذا الفرض.

ج - استتبط الفرض من فرض أعلى.

القضية الأولى تم أداؤها عبر المحاورة وقد كانت القضية الرئيسية التي فرضت وهي قضية المثل ولذا يبدأ من فرض أن هناك شيئاً هو الجمال في ذاته وشيء هو الحيز في ذاته، وهكذا، ويفترض أن هذه الأشياء في ذاتها

== هـ. هاني محمد وشاد ==

كالجمال في ذاته والخير والعدل والفضيلة والكبر والصغر ذات وجود. وتكون القضية أن هناك شيئا هو كذا بذاته وهو ذو وجود حقيقي وهكذا فلن هذه القضية لن تخص موضوع العلية فحسب بل وكل ألوان للبحوث الأخرى.

والنتيجة الأساسية التي تم استنتاجها هي أن الروح خالدة عن طريق محاولات مختلفة ، وقد كان الفرض الأدنى هو أن الروح انسجام ومنه جلاء الاعتقاد انه يشمل أن الروح فانية .

يقول سقراط بعد سلسلة من المناقشات حول الشيء وضده إن الشيء في ذاته لن يكون هو أبدا الضد بأي حال من الأحوال:

"إذا كان الخالد غير قابل للفناء. فإنه سيكون من المستحيل أن تنفى النفس حينما يأتي نحوها الموت، حيث إنها بحسب ما قلناه لن تقبل الموت ولن تكون ميتة" (٢٦)

وفي مناقشة سابقة يدلل أفلاطون على أن المعرفة بالماهيات أو المثل وهي الأشياء الخالدة مرتبطة بالضرورة بالتشابه بينها وبين الجزء الذي يعرفها وهو النفس ولذا يقول: (٢٧)

أو ليس الأمر إذن على هذا النحو يا "سيمياس" إذا كان يوجد ما نتحدث عنه مرارا وتكرارا، الجمال والخير، وكل ماهية من هذا النوع. وإذا كنا نرجع كل ما يأتي إلينا إلى هذا الماهية التي اكتشفنا إنها موجودة وجودا سابقا، وإنها تنتمي إلينا، وأننا نقارن كل ما يأتي من الحواس بها، فإنه سيكون من الضروري، إذا كانت هذه الماهيات موجودة، أن تكون نفوسنا موجودة، وذلك قبل أن نؤكد نحن. أما إذا لم تكن تلك الماهيات موجودة فلن يضيع برهاننا هباء. أليس هذا الوضع، إنها نفس الضرورة التي تقضي بوجود هذه الأشياء وبوجود نفوسنا قبل أن تولد، أما إذا لم تكن تلك موجودة فلن تكون هذه موجودة" (٢٨)

المنهج الفرضي والمحدس...

ويذكر أفلاطون أنه يستطيع بناء على هذا الفرض أن يثبت كما رأينا كيف أن النفس خالدة أن وافقت محاورة على هذا الفرض، وسيكون المنهج هو استخراج النتائج المترتبة على هذا الفرض وبيان أنه يؤدي إلى خلود النفس، وبالتالي يقبل محاورة هذا الخلود باعتباره حقيقة لأنه متفق مع ذلك الفرض الأساسي.

إذا نظرنا إلى القاعدة الثانية - انظر إذا كان هناك تناقضاً - فهي ليست عملية مختلفة عن العملية الأولى، ولكنها إمكانية نبحث عنها بينما نحن مشغولون بالأولى، وهذه الإمكانية لم تتحقق في فيدون في الاستنباطات من الفرض الأساسي، ففرضية المثل لم توجد لتؤدي إلى تناقضات مثل الحال في "بارمينيدس"، ولكنها تحققت من الاستنباطات من الفرض الأدنى القائل أن الروح انسجام لأن هذه القضية أدت إلى تناقض، لأن كل الأرواح بشكل مماثل خيره وأن الروح لا تدير الجسد وهكذا تم التخلي عن الفرض.^(٤٩)

إذا وضعنا القاعدة الثالثة في الاعتبار - استنباط الفرض من فرض أعلى - higher hypothesis - فإنه لم يحدث في "فيدون" وهو ما اعتبره أفلاطون شيئاً خارجياً وغير مهم.

ما علاقة هذا التبرير للمنهج بالنص؟

لماذا يأتي في "فيدون" في هذا المكان الذي يأتي فيه؟

يرى "روبنسون"^(٥٠) أن المنهج يأتي في اللحظة التي تخلق فيها سقراط عن محاولة إظهار أن سبب الأشياء هو الخير؛ فقد وصف نفسه بأنه يتخلى عن محاولة إظهار أن سبب وجود الأشياء هو الخير والعبارات التي يستخدمها تبدو واصفة:

"إن الخير والمناسب على الحقيقة تمسك بالأشياء معا وليس لها مفهوم. الآن سوف أكون سعيدا جدا لو أن أحدا علمني الحقيقة حول هذا النوع من الأسباب، ولكن طالما أنني ممنوع من ذلك،

== د. هاني محمد رشاد ==

ولم أستطع أن أصل بنفسي إلى ذلك ولم يعلمني أحد. هل تحب
يا "كيبيس" أن أعطيك عرضا لكيفية اجتيازي رحلتي الثانية عن
السبب؟^(٥١)

في رأي روبنسون^(٥٢) أن هذه الفقرة يربطها مع الحقيقة أنه استمر في
تقديم المثل باعتبارها أسبابا، ولم يقل شيئا أكثر من الخير باعتباره سببًا .
ويبدو أن الفقرة تقصد أنه قد تخلى عن محاولة البحث عن الخير .

فما العلاقة بين التخلي عن البحث عن الخير وتبنى المنهج الفرضي؟
هل كان يعتقد أن المنهج لا يمكن تطبيقه على الخير؟ إذا كان يعتقد
ذلك فإنه لا يمكن أن يفترض الخير!! وهكذا فإن المنهج الفرضي لا يمكن
أن يؤدي إلى مذاهب ذات قيمة بشأن هذا الموضوع المثالي. إذن أفلاطون
عندما جعل سقراط يتبنى المنهج الفرضي فقد كان عليه وبطبيعة الحال أن
يجعله يتخلى عن البحث عن الخير. ولكن لنا أن نسأل في نفس الوقت سؤالاً،
وهو لماذا يجب أن نبعد المنهج الفرضي عن هذا الموضوع الخاص؟ وهل
هناك أي برهان على أن أفلاطون كان يعتقد في ذلك؟^(٥٣)

ويبدو أن هناك خطأ في حديث روبنسون عن الربط بين التخلي عن
الخير وعرض المنهج الفرضي في "فيدون"؛ فسقراط يقول عن مناهج
الطبيعة وخاصة بعد قراءة كتاب "انكساجوراس" ونقده لمفهوم العقل كما جاء
في هذا الكتاب. وفيه يشير إلى الفلاسفة الطبيعيين بقوله إنه لا يدور بخلداهم
أن الخير والضرورة هما اللذان يربطان ويمسكان كل شيء، وفيما يخصني
من أجل معرفة أمر هذا النوع من العلم، فسيسرني أن أتعلم من أي إنسان .
ولكن لحرمانني منها وعدم قدرتي على اكتشافها بنفسي أو تعلمها على يد
آخر، وبعدها يصرح لمحاورة أنه سيقدم له عرضا للجهود التي بذلها من
أجل البحث عن منهج بديل في البحث عن العلوية،^(٥٤) أي منهج بديل لمناهج
الفلاسفة الطبيعيين الذين درسهم دراسة وافية وعلى الأخص إذا كان

المنهج الفرضي والحدس ...

أفلاطون قد رأى أن هذا المنهج الفرضي في فيدون لا يمكن تطبيقه على الخير، فإنه في الجمهورية وفي تقسيم الخط قد تمسك بأن المنهج يمكن أن يصل بنا إلى الخير، فإذا كان الأمر كذلك فإن أفلاطون قد غير رأيه بين المحاورتين إذا كان قد اعتقد أثناء كتابته لـ"فيدون" أن المنهج لا يمكن تطبيقه على الخير.

ويعمل المنهج الفرضي فقط في إطار الجدل، ويعتمد على السؤال والإجابة والتفكير دون استدعاء للملاحظة والتجريب، فهو ما يمكن اعتباره الأفضل الذي يمكن استخدامه لمواجهة موجات الخطأ في حالة نقص المعرفة الواضحة أو الإلهام الإلهي، فهو بمثابة القارب المتين الذي يخوض به بحار المعرفة. وهذا الإجراء يتضمن تحاشي التناقض، وطالما أن النتيجة المرغوبة فالفرض بشكل مبدئي يمثل مقدمة ولكن من جهة نظر أخرى فهو نتيجة يكون تأكيدها أو دحضها بغياب أو بحضور التناقض بين نتائجها.^(٥٥) وأفلاطون يضيف أنه يمكن أن تفحص (المقدمة) بشكل أكبر باعتبارها مستتبطة من فرض أعلى higher hypothesis وهذه كلها عملية من أعمال التفكير دون أي استدعاء للملاحظة والتجربة.

يبدو أن المناقشة التي يشير إليها روبنسون حول اتجاه سقراط أن سقراط كان في حيرة أثناء محاولة فهم وتفسير العالم الحسي في عبارات تظهر أو مفاهيم طبيعية قبل أن يبدأ رحلته الثانية التي اعتمد فيها على المنهج الفرضي، ومذهب المثل، وهذا أمدّه بمنهج للهروب من الحيرة والاضطراب التي يسببها عالم الحواس، والحاجة إلى الهروب من هذا العالم الحسي إنه بعرض هذه الصفات التي يمكن أن تنسب إلى هؤلاء الذين يعرفون بأنهم يتحدثون أو يتناقشون بشكل مخالف للمنطق anti logikoi.^(٥٦)

سقراط إذا كان قد تخطى عن شيء فقد تخطى عن النظر في العالم الطبيعي ومتابعة الفلاسفة الطبيعيين، ولذا وضع المنهج الفرضي، ولكن

== هـ هاني محمد رشاد ==

المنهج الفرضي لا يستقيم دون عالم المثل، وعالم المثل ينظر إليه على أنه عالم العلل والأسباب، ولذا يقال إن بالجمال تصوير الأشياء الجميلة جميلة وبالكبر تصوير الأشياء الكبيرة كبيرة، وهكذا.

وإذا نظرنا إلى عالم المثل في إطار الجمهورية، نجد على رأس المثل مثال الخير الذي يهب للمثل وجودها ويعطي للمفكر الذكاء والعقل.

نلاحظ أن هناك إشارة إلى أنه إذا كان من الصعب الوصول إلى المعرفة اليقينية في هذه الحياة فعلى الأقل لا يمكن أن نقف مكتوفي الأيدي أمام هذه الأشياء التي تجري من حولنا ولكن لابد من بذل الجهد والفكر أو أن نحصل على رؤية إلهية يكون مصدرها الآلهة، ولذا فمن الأفضل الأخذ بما يقبله الناس على أنه من الصعب دحضه،^(٥٧) ولذا فالمناقشات القائمة على المنهج الفرضي تصل بالإنسان إلى بعض الحقائق التي لا تقبل الدحض أو التفنيد. وسقراط يريد منا بذلك أن نصل من خلال مناقشاتنا إلى كل الحقائق الممكنة والتي يمكن للعقل الإنساني أن يصل إليها. أو لعل هذه المناقشات القائمة على المنهج الفرضي باستخدام السؤال والإجابة تجعلنا نتذكر الحقيقة الموجودة في نفوسنا قبل أن نعيش في هذه الأجساد، ومن قبل وجودنا في هذا العالم الحسي:

"وهل سنتفق على أن المعرفة حينما تتم على النحو التالي فإنها تكون تنكراً؟ ماذا أقصد بهذا النحو؟ ها هو إذا رأى أحد شيئاً ما وأدركه بحس آخر، فإنه لن يعرف فقط هذا الشيء، بل كذلك فإنه سيفكر في شيء آخر ليس موضوعاً لهذا العلم بل لعلم آخر؛ أفلمن يكون من الصواب أن نقول إنه لما تذكر ذلك جاءته فكرته؟"^(٥٨)

ومن هنا فإن نظرية التذكر المعروفة في "فيدون" ليست نظرية في المعرفة بصفة عامة ولكنها في المعرفة العقلية. فالسؤال الذي تضعه هو: كيف تأتينا معرفة تلك الحقائق على رغم أنها ليست في الحس؟ فالإدراك

المنهج الفرضي والحدس ...

الحسي ليس هو موضوع البحث، وإنما يشار إلى الإدراك الحسي فقط باعتباره الوسيلة المناسبة التي تجعلنا نتذكر الحقائق التي أدرناها قبل الميلاد ونسيناها.

مناقشات ونتائج

أولاً: يضع أفلاطون فرض المثل في فيدون باعتباره الفرض الذي سيتم فحصه وتستخرج منه النتائج، وبناءً على الموافقة بين المتحاورين على أن المثل أو الأفكار العقلية الكلية هي أفكار خالدة، وهذه الأفكار الخالدة لا تعرف إلا بالعقل حينما تكون النفس بعيدة تمام عن قيود الحواس فتتعرف على هذه الحقائق تعرفاً مباشراً، وبما أن هذه الأفكار خالدة فلا بد أن ما يعرف الشيء الخالد يكون من طبيعته الخلود لأن الذات العارفة تكون من نفس طبيعة المعروف ولذا فالنتيجة هي أن تكون النفس خالدة مثل خلود الموضوعات التي لديها القدرة على التعرف عليها وهي المثل.

لكن أفلاطون لم يقل لنا كيف وصل إلى فرض المثل، فهو يوحى بتقديم منهج جديد يستخدم المصطلح باعتباره شكلاً فنياً جديداً ولكننا لا نرى إلا فرضاً من صناعته هو^(٥٩) وهو يؤمن به ولكنه لم يقدم لنا أية إشارات توحى لنا كيف تم له التوصل إلى هذا الفرض.

ويشير د. عزت قرني^(٦٠) إلى أن منهج الفروض منهج طبيعي للفيلسوف في "فيدون" لأن نظرية المثل لا تزال في هذه المحاوره فرضاً يبحث أفلاطون أطرافه، ولا يعد مذهباً مقرباً كما سيكون عليه الحال فيما بعد، ومن هنا فإن المبدأ الرئيسي لنظرية العلية وبالتالي نظرية الخلود لا يزال مبدءاً فرضياً، ومن هناك كان لزوم عرض منهج الفروض للتأكيد على الخصوص على ضرورة عدم الخلط بين مناقشة المبادئ ومناقشة النتائج في هذه المرحلة التمهيدية التي تمر بها نظرية المعرفة.

فاذا وضعنا رأي "لوتسلافسكي" أن أفلاطون يقدم نظرية المثل في فيدون في شكلها النهائي بعد أن كان يبحث عن أفكاره في المحاورات السابقة

== د. هادي محمد رشاد ==

إذا وضعنا هذا الرأي مع رأي د. عزت قرني يتضح لنا أن أفلاطون يقدم في "قيدون" النظرية أو المذهب والمنهج معاً، كما هو واضح من تلمسلس المناقشات والتي تبدأ بالحديث عن خلود النفس وتتناول الأفكار والتصورات ثم تعود إلى نفس المسار ولكن بطريقة جديدة يوضع فيها المنهج كما هو واضح في الفقرات [٧٩ ب - هـ]، وهذا يجعلنا نعتقد أن نظرية المثل لم تكن مجرد فرض في ذهن أفلاطون، كما أن أفلاطون لم يعرض لمأذا، وكيف، ومتى وصل إلى فرض المثل باعتباره هو الفرض الآمن؟ أو الأعلى؟ أو المبدأ الرئيسي، لكن التأكيد على الدور المنطقي الخاص بالإجراء والتمييز بين الخطوات المختلفة في كل مناقشة والبحث عن الانسجام الداخلي قبل نقد الأسس على طول البحث العقلي، كل هذا يظهر أن أفلاطون يقدم شيئاً جديداً مع وعي تام بما يتضمنه من نتائج .

وعندما يذكر أفلاطون أن كل الفروض المتتابعة لابد أن تكون أفضل، أي بمعنى أن تكون أكثر وضوحاً عما قبلها حتى يمكن بمثل هذه العمليات الحصول على الهدف الجدلي. هذا الهدف هنا هو اليقين certainty وإذا كان أفلاطون في المأدبة قد وصل إلى الجمال المطلق، فهو في "قيدون" يأمل في الحصول على اليقين المطلق باستخدام المناقشة الفرضية أو من خلال فحص الفروض، وإذا كان الانتقال من المحاورات السابقة لا يشير إلى التقدم لوضع نظرية المثل على إنها هي النتيجة المرتقبة، بل ليس هناك انتقال منطقي من عرض المفاهيم الأخلاقية والجمالية وغيرها من المفاهيم لكي تصبح هي بعينها النظرية الجديدة - أي نظرية المثل - إلا إذا افترضنا أن هذه النظرية جاءت لذهن أفلاطون على شكل حدس عقلي مباشر لم يكن له مقدمات منطقية؛ ولهذا فهو يستخدمها هنا باعتبارها الفرض الأقوى أو المبدأ الذي نضعه ثم نستخرج منه ما يترتب عليه من نتائج حتى نصل إلى النتيجة المرجوة وهي خلود النفس، ولذا عندما يعبر "سيمياس" (١١) عن صعوبة هذا المسار الذي رسمه أفلاطون وأنه مضطر تحت إلحاح الضعف البشري أن يحتفظ بشيء من الشك بخصوص ذلك يكون جواب سقراط بأنهم لابد أن

المنهج الفرضي والحدس ...

يتبعوا البرهان إلى أقصى ما تسمح به القدرة البشرية، فإذا تم هذا بشكل جيد ودقيق فلا بد من التوقف وعدم الذهاب إلى أبعد من ذلك في البحث .

ثانيًا: يعرض أفلاطون في بداية المناقشات فكرة التذكر باعتبارها فكرة رئيسية للبرهان على قدرة النفس فالنفس قادرة على المعرفة أو التذكر^(١٢) المعرفة السابقة التي كانت تمتلكها من قبل في الحياة الأخرى قبل هبوطها في البدن، ونحن نرى - الباحث - أن هناك إشارة تفيد بأن التذكر هو فعل عقلي مباشر - حدس - بالحقائق والإنسان قادر على أن يصل إلى تذكر الحقائق والعلاقات المتشابهة بينها إذا ما استطاع تذكر فكرة واحدة فقط تذكرًا صحيحًا.

وإذا أضفنا إلى الفكرة السابقة أن النتيجة من هذا المنهج أن تكتسب القوة العقلية كل الحقائق الممكنة للأنوع الإنساني بحدس خالص - أي بتأمل خالص دون اللجوء للتجربة الخارجية، وبعبارة أخرى أن عقلنا لديه القدرة على أن يعرف الأشياء بالانعكاس وتأمل أفكاره الخاصة وهذه الأفكار معروفة من قبل للنفس، فإننا - الباحث - نظن أن هناك علاقة وطيدة بين المنهج الذي يضعه أفلاطون وبين الحدس.

وإذا كان هذا المنهج قد وضعه أفلاطون في محاوره "فيدون" وموضوعها عن النفس وأحد جوانب النفس هو المعرفة وأن هذه المعرفة تأتي عن طريق التذكر، وهذا التذكر لا يحدث إلا عندما تكون النفس مع ذاتها أي بعيدة عن الأشياء ومن يستطيع ذلك يستطيع الاقتراب من كل الحقائق بالعقل الذي هو عين النفس ولذا يقول سقراط:

"لكن الذي يستطيع فعل ذلك على أنقى وجه أليس هو من سيقترّب من كل شيء بقدر الإمكان بالعقل وبالعقل وحده؟"^(١٣)

ويضيف سقراط

"ذلك الشخص منا الذي يكون قد هيا نفسه على أفضل وأدق وجه لكي يفكر في الشيء في ذاته الذي يقوم بفحصه، ذلك

د. هاني محمد رشاد

الشخص ليس هو من سيقترّب أعظم اقتراب من معرفة كل واحد من الأشياء^(٦٤)

يبدو أن المنهج هنا يمهّد لكي تكون النفس مع ذاتها حيث إن الحوار - الجدل - كما يقول سقراط هو مناقشة الذات لذاتها أو مناقشة بين عقليتين تنتهي بالهدف الجدلي، وهو الحقيقة أو اليقين كما أشرنا من قبل. إذن فعملية التذكّر قد تحدث دفعة واحدة أو تحدث بشكل تدريجي ويقودها هنا المنهج والذي يمثل وسيلة للخروج بالنفس من عالم الأشياء الخارجية إلى عالم الأشياء الداخلية، أي عالم الأفكار العقلية.

وسقراط لم يقل لنا على أي أساس نختار الفرض الذي نبدأ منه أو المبدأ الذي نضعه، وإذا جاز التعبير، فإن فحص الفرض أو المبدأ عن طريق فحص النتائج المترتبة عليه يكاد تشبه إلى حد كبير الحركة الهابطة في الجمهورية، أي جدل هابط. فإذا وجدنا أن النتائج غير متناسقة أو متناقضة فإننا نضع مبدأ آخر يكون أعلى أو أعم من المبدأ الأول، ويظل السؤال قائماً، بمعنى: على أي أساس يمكننا اختيار المبدأ الجديد. ولكن أغلب الظن أن الهدف من المناقشات العقلية هو أن تصل النفس إلى أعلى درجة من الشفافية كي تصبح على مقترّة من تذكر الأفكار الصحيحة؛ ولذا يبدو أن المبدأ هنا والذي نبدأ منه هو واحدة من الأفكار الصحيحة أي التي نتذكرناها بشكل صحيح، وبالتالي نستطيع من خلال المناقشات أن نتذكر بقية الأفكار التي لها علاقة بهذا المبدأ أو التي لم نتذكرها بشكل صحيح.

ويؤكد سقراط أن هذا المنهج هو منهج الفيلسوف الذي لا يخشى الموت.^(٦٥) هذا الموت الذي يكون بمثابة انفصال النفس عن الجسد وعودتها إلى عالم الأشياء في ذاتها، وكما يشير أحد الدارسين بأن الحدس هو الجزء الأوفى للمنهج،^(٦٦) وبمعنى آخر: إنه طالما أن كل إنسان ليس قادراً على أن يكون له حدوس بالحقائق. فإن المنهج هنا يعتبر بديلاً ثم يأتي الحدس كنتيجة

== المنهج الفرضي والحديث ... ==

لاستخدام المنهج أو إذا أمكن القول أن الحدس قدرة لا يستطيع الحصول عليها إلا قلة من الناس ولكن الناس جميعا قادرون على التفكير العقلي المنظم، ولذا فالمنهج يأتي باعتباره بديلا لعملية الحدس التي تصبح نتيجة فيما بعد للمنهج، فإذا طبقنا ذلك على "فيدون" فإن المنهج الفرضي يتيح للمفكر فرصة أن يصبح مع نفسه بعيدا عن كل ما يعوق معرفة الأشياء في ذاتها ومن ثم يجعله مستعدا لتقبل أو لاستقبال حدس المثل بمناقشة الحقائق في صورها العقلية أي في العبارات والمفاهيم المعبرة عنها.

أن هذا المنهج يعد تطورا أو تعديلا لمنهج "زينون الأيلي" والذي كان قد وضعه لمناقشة قضايا خصوم أساتذته "بارمينيدس" والقاتلين بوجود الكثرة ولذا كان الفرض الذي يبدأ منه هو إذا وجدت الكثرة وقد خرج من مناقشة الفرض بأنه إذا كانت الكثرة موجودة فالأشياء سوف تكون متشابهة وغير متشابهة؟ واحد وكثرة في آن واحد؟ صغيرة وكبيرة في آن واحد؟ وقد توقف منهج "زينون" عند هذا الحد. ولكن المنهج السقراطي لا يبحث عن نقد أو فحص قضايا الخصوم، فقط بل إن هذا الفحص نفسه على طريقة "زينون" يؤدي إلى أشكال من الفكر تأتي ضد المنطق *anti logoi* من وجهة نظر سقراط ولكن الأمر هو الوصول إلى الحقيقة واليقين؛ ولذا فالخطوة التي وقف عندها "زينون" هي نفسها الخطوة التي تجعل من يسير على نهج سقراط يقوم بفحص الفرض من خلال فرض أعلى وأعم إن لم يكن الفرض نفسه قد يسقط تماما بهذا الشكل.

الخاتمة

وقد انتهينا مما سبق إلى الآتي:

أولاً: إنه بالرغم من أن مصادر أفلاطون في وضع منهجه ترجع إلى سقراط و"زينون الأيلي" إلا أنه قد اختلف عن سقراط في أنه لن يجعل هدفه من المنهج فقط تقنياد آراء الآخرين ولكنه اعتبر أن هذه الخطوة يتلوها خطوة

أخرى أو خطوات من شأنها أن تصل بنا إلى الحقيقة. كما اختلف عن "زينون الأيلي" الذي كان يطرح فرض الخصوم القائلين بالكثرة لدحضه بأن جعل المناقشة تمتد إلى الفرض ونقيض الفرض أيضاً، ولم يكن يعنى بدحض آراء الخصوم ولكن كأن هدفه الأقصى الوصول إلى حالة للنفس تجعلها تتذكر الأفكار التي لم تستطع تذكرها بشكل صحيح من قبل.

ثانياً: إن أفلاطون لم يقل لنا متى؟ وكيف؟ وصل إلى فرض المثل الذي تم على أساسه الوصول إلى مبدأ خلود النفس باعتبارها نتيجة أساسية لفرض المثل، وكذلك لم يشر أفلاطون إشارة واضحة إلى كيف يمكن أن نضع أو نختار الفرض الذي نبدأ منه المناقشة، ولكن يبدو أنه يريد التفرقة بين المناقشة حول المبدأ والمناقشة حول النتائج لكي يقول لنا إن ليس كل الناس قادرين على الحصول على حدوس أو أفكار يقينية، ولكن المناقشة قد تؤدي إلى التذكر الصحيح لأفكار حقيقية وبالتالي فإن المنهج الأفلاطوني يبدو وكأنه منهج تدريبي يقوم على المناقشة الجادة التي تهدف إلى بلوغ الحقيقة التي لا يستطيع الكثير من الناس الوصول إليها إلا بمساعدة من لديهم حدس يقيني أو حدس المعرفة الصحيح.

المواش

(١) فؤاد زكريا - جمهورية أفلاطون - دراسة وتحقيق الهيئة العامة للكتاب، ص ٧٤.

(٢) Plato: Soph 276 b

(٣) فؤاد زكريا - جمهورية أفلاطون - ص ٧٥

(٤) هذا المنهج لا يقدم تفسيراً للظواهر ولكنه يكتفي بالوصف والتقرير، ويمكن وصفه بأنه منهج مادي وذلك لأنه يفسر الظواهر فيقدم بها علاقة مادية، وسنرى أننا يجب أن نضيف أنه منهج ميكانيكي في التفسير على ضوء قراءة نص أفلاطون.

(٥) فيدون ١٩٦ - ٩٧ ب

(٦) فيدون ٨٧ ج - ٩٨ ج

- (٧) فيدون ٩٧ د
 (٨) فيدون - ١٠٠ أ ترجمة د. عزت قرني ص ٢٤٤
 V. Lutoslawsky: Origin and growth of Plato's logic p. 531 (٩)
 V. Lutoslawsky: Ibid, p531 (١٠)
 (١١) فيدون - ٩٩ ح - ١٠٠ أ - ترجمة عزت قرني.
 (١٢) أفلاطون - فيدون - ٩٩ ج - ١٠٠ أ
 (١٣) عزت قرني - فيدون - المرجع السابق - ص ١١٣
 (١٤) عزت قرني - فيدون - المرجع السابق - ص ١١٤
 (١٥) عزت قرني - فيدون - المرجع السابق - ص ١٤٤
 (١٦) فيدون ١٠٠ أ
 V. Lutoslawsky: orgin and gorwth, p.129 (١٧)
 R. Robinson: Plato's early Dialectic, p131 (١٨)
 R. Robinson: Ibid, p. 132 (١٩)
 Phaedo 100a - D (٢٠)
 R. Robinson: op. Cit, p. 133 (٢١)
 Robinson: op. Cit, p. 133 (٢٢)
 Robinson: op. Cit, P. 134 (٢٣)
 Robinson: op. Cit, p. 134 (٢٤)
 (٢٥) فيدون - ١٠٠ أ - ترجمة عزت قرني - ص ٢٤٦
 Science and logic, Plato's conception of method, p. 549 (٢٦)
 Science and logic, Plato's conception of method, p. 550 (٢٧)
 (٢٨) أفلاطون - مينون - ٩١ ج
 (٢٩) أفلاطون - مينون - ٨٩ أ ب
 Science and logic, Op. Cit, p. 535 (٣٠)
 (٣١) أفلاطون - فيدون - ٧٣ ب - ترجمة عزت قرني.
 (٣٢) فيدون ٧٣ ب - مينون ٨٩ أ ب
 (٣٣) أفلاطون - فيدون - ١٠٧ أ ب

V. Lutoslawsky: origin and growth, p. 258 (٣٤)

Science and logic, Op. Cit., p. 255 (٣٥)

(٣٦) أفلاطون - فيدون - ٨٩ د - ج

R. Robinson: Plato's early dialectic, p. 137 (٣٧)

R. Robinson: Plato's early Dialectic, p. 172 (٣٨)

R. Robinson: Ibid, p. 138 (٣٩)

(٤٠) أفلاطون - فيدون - ٨٩ د هـ

R. Robinson: Plato's early dialectic, P.137 (٤١)

Iplato: Rep., 505 a-c (٤٢)

R. Robinson: Plato's early dialectic, p.172 (٤٣)

R. Robinson: Ibid, dialectic, p. 138 (٤٤)

R. Robinson, Op. Cit. P. 141 (٤٥)

(٤٦) أفلاطون - فيدون - ١٠٣ ج، وفي الجزء الذي يلي ١٠٣ ج يضرب أفلاطون أمثلة

جديدة لتأكيد المبدأ الأساسي في كل هذه الفقرة وهو مبدأ الاستبعاد المتبادل بين الأضداد، ولكن الأمثلة التي يضربها تمهد الطريق بشكل مباشر للبرهنة النهائية على خلود النفس والتي ستأخذ شكل البرهنة على استبعاد صفة الفناء عن النفس" ص ١٢٠.

(٤٧) أفلاطون - فيدون - ٧٦ د هـ

(٤٨) أفلاطون - فيدون - ١٩٤

(٤٩) أفلاطون - فيدون - ١٩٤

R. Robinson: Op. Cit., p. 142-143 (٥٠)

(٥١) أفلاطون - فيدون - ٩٩ ج - د - ترجمة عزت قرني ص ٢٤٣

R. Robinson: Op. Cit., p. 143 (٥٢)

R. Robinson: Op. Cit., p. 144 (٥٣)

(٥٤) أفلاطون - فيدون - ٩٩ ج - د - ترجمة عزت قرني ص ٢٤٣

R. Robinson: Op. Cit., p. 144 (٥٥)

G.B. Kerfered: The sophistic movement, p. 67 (٥٦)

(٥٧) أفلاطون - فيدون - ٩٩ ج - د

(٥٨) أفلاطون - فيثون - ٧٣ ج - ترجمة عزت قرني - ص ١٨٢

V. Lutoslawsky: Op. Cit., p. 385 (٥٩)

(٦٠) عزت قرني: فيثون (في خلود النفس)، ص ١١٦

(٦١) أفلاطون - فيثون - ٧٣ ب ج - ترجمة عزت قرني ص ١٨١-١٨٢. يعبر عن عدم فهمه مضمون قضية أن التعلم تنكر، أو عن عدم تنكر، وفيما يلي سيبرهن سقراط أولاً على أن التعلم تنكر ثم على خلود النفس بعد ذلك واعتماداً على هذا الأساس.

(٦٢) أفلاطون - فيثون - ٧٣ ج - د - ترجمة عزت قرني - ص ١٨٢

(٦٣) أفلاطون - فيثون - ٦٦ أ - ترجمة عزت قرني ص ١٦٢

(٦٤) أفلاطون - فيثون - ٦٥ أ - ترجمة عزت قرني ص ١٥٧

(٦٥) أفلاطون - فيثون - ٦٦ - ١٧٧ ، ترجمة عزت قرني - ص ١٦٢ - ١٦٤

R. Robinson: Op. Cit., p. 189 London, 1905. (٦٦)